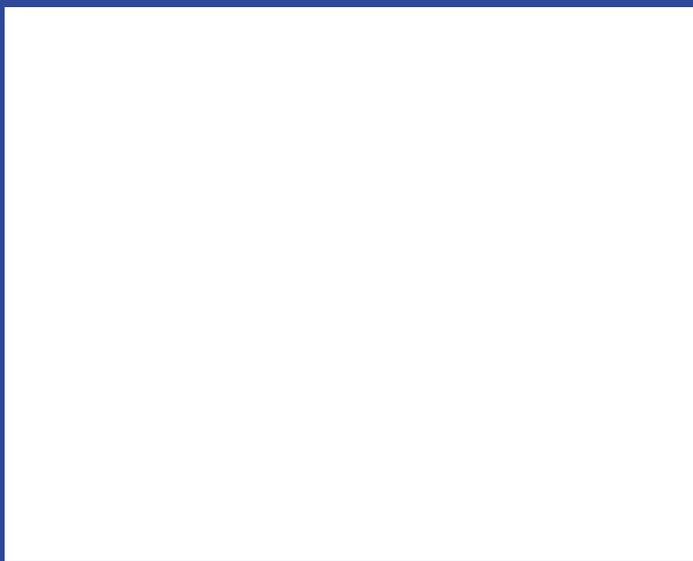


# *ESTUDIOS de LINGÜÍSTICA*

*UNIVERSIDAD de  
ALICANTE*

**Número 15**

**Año 2001**



**DEPARTAMENTO DE FILOLOGÍA ESPAÑOLA,  
LINGÜÍSTICA GENERAL Y TEORÍA DE LA  
LITERATURA**

Este número de E.L.U.A. cuenta con la financiación  
de la Caja de Ahorros del Mediterráneo.

Imprime: QUINTA IMPRESIÓN, S. L.  
Hnos. Bernad, 10 bajo - 03080 Alicante

Depósito Legal: A-15-1985

I.S.S.N.: 0212-7636 correspondiente a la colección  
*Estudios de Lingüística*

Reservados todos los derechos. No se permite reproducir, almacenar en sistemas de recuperación de la información ni transmitir alguna parte de esta publicación, cualquiera que sea el medio empleado –electrónico, mecánico, fotocopia, grabación, etc.–, sin el permiso previo de los titulares de los derechos de la propiedad intelectual.

**Estos créditos pertenecen a la edición impresa de la obra.**

Edición electrónica:



Susana Pastor Cesteros  
Ventura Salazar García  
(eds.)

## **ESTUDIOS DE LINGÜÍSTICA**

Juan Luis Jiménez Ruiz

**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

# Índice

---

**Portada**

**Créditos**

Juan Luis Jiménez Ruiz

<b>Los objetivos de la reflexión epistemológica sobre la lingüística</b> . . . . .	5
0 . . . . .	5
1 . . . . .	7
2 . . . . .	8
3 . . . . .	10
4 . . . . .	12
5 . . . . .	15
Notas. . . . .	20

## **Los objetivos de la reflexión epistemológica sobre la lingüística**

JUAN LUIS JIMÉNEZ RUIZ  
(UNIVERSIDAD DE ALICANTE)

### **0**

Como ocurre en toda actividad realizada por el hombre, la Lingüística pretende conseguir unos objetivos en virtud de los cuales se pueda precisar su especificidad en relación con otras parcelas del saber. En este sentido, su principal objetivo es conocer el lenguaje natural humano, considerándolo como algo universal y constitutivo de la propia esencia del hombre, y para ello elabora una serie de dispositivos teóricos más o menos complejos.

El problema se produce al otorgar a las teorías el carácter instrumentalista de medio para llegar a este conocimiento, puesto que si se trata de medio no pueden ser calificadas de verdaderas o falsas sino más bien como más o menos útiles o eficaces (nota 1).

Este instrumentalismo lingüístico no niega evidentemente que la investigación lingüística proporcione conocimiento; sin embargo, sí niega que se proporcione un conocimiento que no sea de hechos lingüísticos empíricos. Por tanto, habría que estudiar las lenguas en las que se concreta nuestra facultad del lenguaje como «meros organismos sistemáticos útiles para la comunicación» postulando para su estudio «sistemas unitarios y homogéneos» (Villena, 1993: 105).

Sin embargo, si tal y como sostiene el instrumentalismo lingüístico, sólo fuese posible el conocimiento de hechos lingüísticos, cualquier actividad lingüística quedaría reducida al mero conocimiento de estos hechos, idea que va en contra del proceso de sistematización de los hechos lingüísticos realizado por medio de teorías deductivas que nos proporcionan un conocimiento más amplio —y que, por tanto, como puede comprenderse, va más allá del de los hechos lingüísticos sistematizados—.

Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

1

K. R. Popper (1998: 154-157) sistematiza con suma claridad la diferenciación entre *teorías* e *instrumentos*, esgrimiendo una serie de razones en contra del instrumentalismo, razones que, obviamente, pueden trasladarse al ámbito lingüístico y que vamos a esgrimir a continuación. En este sentido, podemos afirmar, entre otras ideas, que:

1º) Las teorías lingüísticas son sistemas deductivos elaborados para describir un objeto, frente al instrumento, que sólo consiste en una herramienta destinada a la resolución de una finalidad práctica.

2º) La validez que puedan tener las teorías lingüísticas se produce en todo lugar y en todo tiempo, frente al instrumento, que solamente es válido atendiendo a la finalidad.

3º) Los instrumentos usados en nuestro ámbito disciplinario pueden fundamentarse lógicamente en las teorías lingüísticas, pero estas teorías no pueden fundamentarse en los instrumentos.

4º) Las teorías que se producen en nuestro ámbito disciplinario son cada vez más generales mientras que los instrumentos utilizados por los lingüistas son más especializados (nota 2).

5º) Las teorías lingüísticas dan lugar a predicciones de distintos tipos, no apreciadas por el instrumentalismo.

6º) Si las teorías lingüísticas nos permiten conocer hechos lingüísticos hasta el momento desconocidos o no realizados es que van más allá de su capacidad instrumental, tienen algún valor informativo.

7º) Mientras que los instrumentos no ofrecen ninguna interpretación, las teorías lingüísticas son el primer paso para realizar posteriores interpretaciones de los hechos lingüísticos (nota 3).

Por todo ello, podemos afirmar que es posible un conocimiento distinto al de los hechos lingüísticos, un conocimiento que considere las consecuencias de la relación entre el lenguaje y la conciencia.

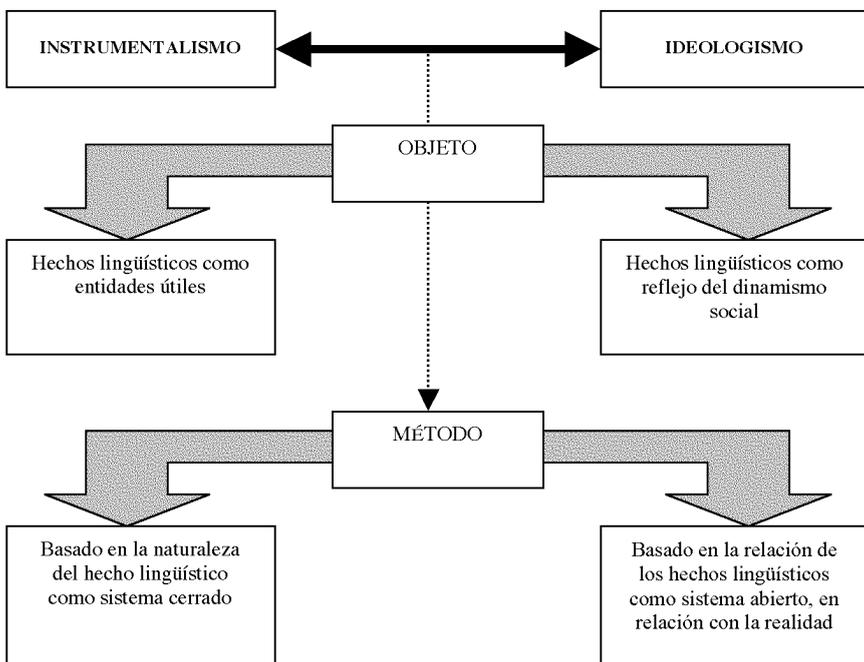
## 2

Todo lo expuesto recoge, obviamente, el debate ideológico entre el instrumentalismo lingüístico y el ideologismo, que además de oponer la concepción de los hechos lingüísticos, por un lado, como entidades útiles para la comunicación pero ajenas a las relaciones de fuerza simbólica y de poder y conflicto social, y, por otro, como reflejo mecánico del dina-

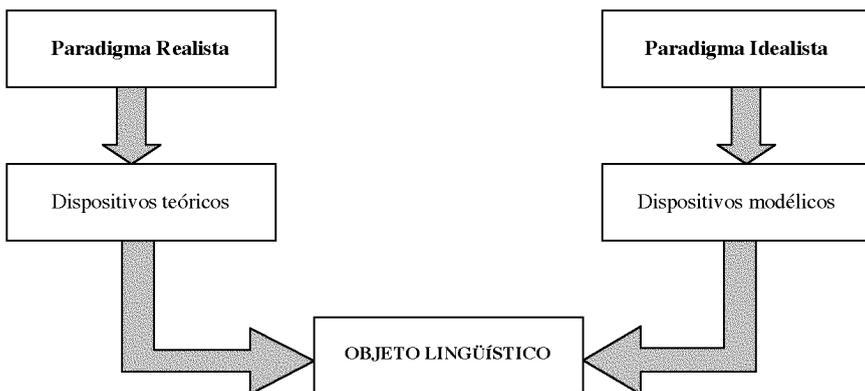
Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

mismo social que constituye su contenido (Villena, 1993: 91-92), nos proporciona dos maneras distintas pero complementarias de conocer nuestro objeto: aquella que se basa sólo en la propia naturaleza del hecho lingüístico, considerado aisladamente, dentro de un sistema cerrado, y aquella otra que lo estudia también atendiendo a sus relaciones, en un sistema abierto, que permanece, obviamente, en contacto con la realidad.



Por todo ello, podemos decir que el objetivo principal de la Epistemología de la Lingüística es conocer cada vez más amplia y profundamente la naturaleza del objeto lingüístico, teniendo en cuenta que este conocimiento no emana solamente de los hechos lingüísticos sino también de los propios dispositivos —teóricos y modélicos— elaborados en nuestro ámbito disciplinario —atendiendo a las propuestas de los paradigmas realista e idealista respectivamente—.



### 3

Llegados a este punto, se nos plantea una cuestión que requiere aunque sea una mínima reflexión, puesto que de su respuesta va a surgir la verdadera tarea de la Epistemología de la Lingüística. Se trata de la cuestión relativa a la autoría

Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

de los investigadores que deben realizar este acercamiento: los filósofos de la ciencia o los lingüistas.

Creemos que nuestro ámbito disciplinario ofrece el aporte suficiente para que se pueda abordar desde él la problemática del acercamiento epistemológico a la Lingüística, entre otras razones porque para poder realizar un acercamiento coherente desde un punto de vista epistemológico a un objeto de estudio hay que tener un estrecho conocimiento sobre este objeto y ¿quién mejor que un lingüista para tener este conocimiento sobre el lenguaje y las lenguas? Por otro lado, no debe confundirse el *saber una lengua* con el *saber qué es una lengua*, puesto que el saber una actividad no se agota en practicarla (nota 4); queda todavía, como manifiestan Díez y Moulines (1999: 19), saber en qué consiste practicarla y ser capaz de formular las reglas o principios que rigen esta práctica (nota 5).

Hay, además, otra razón. Es la que Fuller (1997: 86) llama *supuesto democrático* y que consiste en el hecho de que la ciencia puede ser estudiada por personas no tan expertas en la investigación científica. De hecho, en este sentido, Fuller distingue dos tipos o clases de ciencia; a saber, la *ciencia profunda*, en cuanto

destreza en gran parte no verbal que requiere la familiaridad con largas tradiciones disciplinares y es óptimamente estudiada por medio de una fenomenología detallada de la práctica científica (86)

y la *ciencia superficial* —por la que Fuller se inclina— y que consiste en la destreza, en este caso más verbal, para negociar la frontera ciencia-sociedad en beneficio de una diversidad de situaciones disciplinares —en la que estaría la Lingüística (nota 6)—.

#### 4

Partiendo de estas premisas, el proceso de investigación que la reflexión epistemológica realiza de la Lingüística debe cumplir una serie de objetivos que legitimen la propia intervención metodológica (Monserrat, 1984: 6). Estos objetivos son los siguientes.

#### 4a

En primer lugar, el lingüista debe reflexionar sobre el propio proceso cognoscitivo para observar posteriormente cómo se da este proceso en su propia experiencia lingüística (nota 7).

Así, frente al filósofo, que consagra su vida a la contemplación, el epistemólogo no tendrá como misión intervenir sino

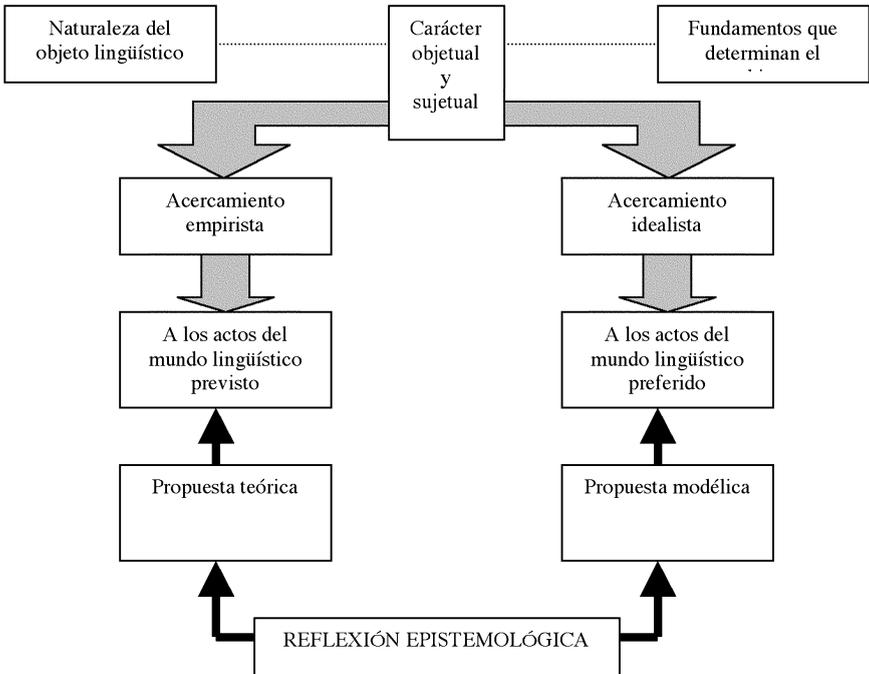
Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

constatar que hay una pasión por descubrir la verdad (nota 8) y un método que consiste en no mirar alrededor sino en autocontemplarse (Martín Santos, 1991: 6).

En este proceso de autocontemplación —de su propia experiencia lingüística, en nuestro caso— deberá tener en cuenta la propia naturaleza del objeto lingüístico —el objeto definido del que se parte en cualquier investigación lingüística—, los fundamentos que lo determinan, y su carácter objetual y sujetual que exige y justifica tanto el acercamiento empirista a los datos del mundo lingüístico previsto por las teorías —aquél al que se llega precisamente como resultado de la aplicación de estas teorías— como el acercamiento idealista a los del mundo lingüístico preferido —aquél al que se llega, en este caso, tras la aplicación modélica—.

Veámoslo de manera gráfica.



**4b**

En segundo lugar, debe tener en cuenta la estructura global de este proceso cognoscitivo. El procedimiento consiste en analizar la metodología propia de la ciencia y del idealismo —construcción teórico-modélica y verificación de las teorías y los modelos— observando su propia actuación, reconstruyendo sus pasos y estableciendo, finalmente, un simulacro

Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

de su propio comportamiento intelectual; no en balde los investigadores han sentido la necesidad de reflexionar sobre el conocimiento humano y han elaborado propuestas que han conducido a determinados ensayos tanto filosóficos como científicos sobre el conocimiento humano.

#### **4c**

Y, en tercer lugar, debe observar ya de manera empírica cómo se manifiesta este conocimiento en el ámbito lingüístico, permaneciendo distante y sin implicarse, de la manera más técnica posible (Martín Santos, 1991: 6), señalando, consecuentemente, los fines que pueden perseguirse lingüísticamente (nota 9).

#### **5**

De esta forma, la Epistemología de la Lingüística habrá contribuido a la Lingüística poniendo al descubierto su carácter empirista e idealista, en un proceso de reconstrucción de las teorías lingüísticas de manera axiomática (nota 10), es decir, desvelando los supuestos filosóficos —ya sean semánticos, gnoseológicos u ontológicos (Bunge, 1980: 22-24)— subyacentes a las mismas, y precisando las categorías filosóficas que se emplean en las propias teorías lingüísticas.

De manera esquemática el proceso de investigación que la Epistemología realiza de la Lingüística y que constituye su verdadera propuesta programática es el siguiente:

Tareas de la Epistemología de la Lingüística	Proceso cognoscitivo	Conocimiento del objeto
		Carácter objetual y subjetual
	Estructura cognoscitiva	Descripción empirista del objeto: actividad epistemológica teórica de la Lingüística realista
		Explicación empirista del sujeto: actividad epistemológica modélica de la Lingüística idealista
	Resultado cognoscitivo	Productos de la actividad epistemológica teórica
		Productos de la actividad epistemológica modélica

En resumidas cuentas, la *Epistemología de la Lingüística*, como rama de la Epistemología de las Ciencias del Hombre, es una parte de la Epistemología científica especial del conocimiento crítico racional de igual importancia a la de las ciencias formales o naturales, que debe estudiar la naturaleza de los fenómenos lingüísticos y los procedimientos para poder aprehenderlos a partir de la ontología global (Botha, 1992: 255 y ss.) de los hechos lingüísticos «asociada a sus diferentes dimensiones de experiencia y plasmada en las escuelas y corrientes de la Lingüística actual» (Fernández Pérez, 1999: 273), reconstruyendo los sistemas nocionales producidos por estas escuelas y corrientes en sus distintas

Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

teorizaciones, teniendo en cuenta tanto las aportaciones de otros estudios sobre la investigación (psicológicos, sociológicos, historiográficos) como los fundamentos de la propia filosofía de la investigación.

### **Referencias bibliográficas**

- BACHELARD, G. (1974). *La formación del espíritu científico*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- BOTHA, R. P. (1992). *Twentieth Century Conceptions of Language. Mastering the Metaphysics Market*. Oxford: Blackwell.
- BUNGE, M. (1980). *Epistemología*. Barcelona: Ariel.
- CORREDOR, C. (1999). *Filosofía del lenguaje*. Madrid: Visor.
- DIÉGUEZ, A. (1997). «Verdad y progreso científico», *Arbor*, 620, 301-321.
- DÍEZ, J. A. y C. U. MOULINES (1999). *Fundamentos de Filosofía de la Ciencia*. Barcelona: Ariel.
- ECHEVERRÍA, J. (1995). «El pluralismo axiológico de la ciencia», *Isegoria*, 12, 44-79.
- ECHEVERRÍA, J. (1997). «La Filosofía de la ciencia en el siglo xx», *Agora*, 16/I, 5-39.

- FERNÁNDEZ PÉREZ, M. (1999). *Introducción a la Lingüística*, Barcelona: Ariel.
- FULLER, S. (1997). «Epistemología social y la reconstrucción de la dimensión normativa de los estudios en ciencia y tecnología», en M. González García, J. A. López Cerezo y J. L. Luján (eds.), 85-97.
- M. GONZÁLEZ GARCÍA, J. A. LÓPEZ CEREZO y J. L. LUJÁN (eds.) (1997). *Ciencia, tecnología y sociedad*. Barcelona: Ariel.
- ITKONEN, E. (1975). *Concerning the Relationship between Linguistics and Logic*. Bloomington: IULC.
- LENK, H. (1988). *Entre la Epistemología y la Ciencia social*. Barcelona: Alfa.
- MARTÍN SANTOS, L. (1991). *Diez lecciones de epistemología*. Madrid: Akal.
- MEDAWAR, P. (1993). *La amenaza y la gloria: reflexiones sobre la ciencia y los científicos*. Barcelona: Gedisa.
- MONSERRAT, J. (1984). *Epistemología evolutiva y teoría de la ciencia*. Madrid: Universidad Pontificia de Comillas.
- POPPER, K. R. (1998). *Realismo y el objetivo de la ciencia*. Madrid: Tecnos.

Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

VALOR YÉBENES, J. A. (2000). *Metodología de la investigación científica*. Madrid: Biblioteca Nueva.

VILLENA PONSODA, J. A. (1993). «Conformismo y ciencia del lenguaje. La ideología del neutralismo lingüístico y la posición sociolingüística», en *Antiqua et Nova Romania. Estudios lingüísticos y filológicos en honor del profesor José Mondéjar*. Granada: Universidad de Granada, 89-120.

1 De hecho, lo verdadero y lo falso sólo pueden ser predicados de enunciados descriptivos y, por tanto, nuestro conocimiento sólo podría ser conocimiento de hechos enunciados (Valor Yébenes, 2000: 30); de ahí que una de las principales diferencias entre las ciencias formales y la concepción epistemológica de la Lingüística que sostenemos esté precisamente en el hecho de que las primeras se ocupan de fórmulas válidas según la verdad lógica, y la Lingüística de las oraciones correctas, sin que importe demasiado su carácter verdadero; cf. Itkonen, 1975: 31.

2 Por ello, para Popper, la ciencia es una red lógicamente conectada con hipótesis que representan la opinión acerca del mundo; cf., al respecto, Medawar (1993: 111 y ss.).

3 Consecuentemente, como reconoce Lenk (1988: 25), existe en Popper un pluralismo teórico que descansa en una concepción epistemológica que renuncia a la idea de la justificación absoluta, propia del racionalismo, en pro de un racionalismo crítico, basado, sobre todo, en este pluralismo teórico y en el acercamiento a la práctica.

4 En el fondo, sigue subyacente la oposición entre el *paradigma ontológico del lenguaje*, que le otorga, además del carácter instrumental —por cuanto que es el mecanismo para referirnos al orden del ser— un carácter en sí mismo de objeto del saber, junto a otros ámbitos como la naturaleza, el estado, el arte, etc.; y el *paradigma de la filosofía de la conciencia*, que le otorga la función mediadora con la realidad que, precisamente, le viene de su uso, cf. Corredor (1999: 18-22).

Juan Luis Jiménez Ruiz  
**Los objetivos de la reflexión  
epistemológica sobre la lingüística**

---

5 Sería ahora ya plenamente el *paradigma del lenguaje* —en el que ubicamos la Epistemología de la lingüística— y que reflexiona sobre el conocimiento subordinándolo a la esfera del lenguaje, puesto que toda la realidad se va a comprender desde el prisma organizador del lenguaje.

6 De hecho, en palabras de Fuller (1997: 87), son precisamente los *analistas del discurso* los que han mostrado más interés por esta *ciencia superficial*.

7 Efectivamente, para la investigación todo conocimiento es respuesta a una pregunta; por tanto debe haber interrogantes para que se produzca una investigación. Como sostiene Bachelard (1974: 16-17), si esto no sucede y el espíritu prefiere las respuestas, el crecimiento espiritual se detiene.

8 De hecho, la ciencia es la investigación por excelencia que aspira a conseguir las verdades sobre el mundo, y, aunque esta idea ha sido criticada, verdaderamente existe una pasión por buscar la verdad. Así lo pone de relieve Diéguez (1997: 301-321) cuando manifiesta que el concepto de verdad objetiva no sólo no es un concepto superado por algún sustituto más adecuado, sino que, en el ámbito del realismo científico, sigue siendo necesario para entender de manera coherente qué significa el progreso cognitivo en la ciencia.

9 A este respecto, M. Fernández Pérez (1999: 275) señala la necesidad de responder a cuestiones tales como la posibilidad de una teoría global, las leyes explicativas y predictivas sobre los hechos lin-

güísticos, y la obligatoriedad de contrastar empíricamente todo el conocimiento teórico, por poner unos casos.

10 Ello está acorde con la propia filosofía de la práctica científica, en cuanto acción transformadora del mundo. En este sentido, el sistema de valores que regulan las actividades científicas constituye un elemento muy importante, hasta el punto que algunos autores (Echeverría, 1997: 5 y ss.) proponen la axiología de la ciencia como un campo filosófico nuevo para analizar la racionalidad práctica de la investigación científica; cf., además, Echeverría, 1995: 44-79.