

# ELUA: Estudios de Lingüística

## Universidad de Alicante

Formulario de revisión (v.2023.12.es)

ELUA agradece su colaboración en el proceso de revisión.

Por favor, rellene este cuestionario. Tenga en cuenta que su valoración se enviará a los autores anónimamente.

### 1 Calidad y originalidad

#### 1.1 ¿Cuál es la calidad global del trabajo? \*

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: \*

[Caja de texto extendido]

#### 1.2 ¿Cuál es la originalidad y relevancia del trabajo (contribución científica)? \*

- Muy buena
- Buena
- Aceptable
- Insuficiente

Justificación: \*

[Caja de texto extendido]

#### 1.3 Interés para los lectores. Señala las opciones que correspondan: \*

- Aportación de nuevos datos e información.
- Aportación de nuevas interpretaciones o argumentaciones.
- Aportación teórica (en especial).
- Aportación metodológica (en especial).
- Revisión exhaustiva de bibliografía.
- Análisis de nuevas fuentes documentales.
- Sin mucho interés.

Observaciones:

[Caja de texto extendido]

## 2 Estructura y estilo

2.1 ¿El título es adecuado (claro, corto e informativo, sin preguntas retóricas)? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.2 ¿El resumen es claro y sintetiza correctamente el contenido del trabajo?

¿Incluye los objetivos, la metodología, los principales resultados y las conclusiones más relevantes de la investigación? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.3 ¿El número de palabras clave es suficiente y la selección es apropiada para facilitar el descubrimiento del artículo en bases de datos? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.4 ¿El discurso es claro, coherente y está bien estructurado? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.5 ¿El estilo es apropiado (claro, conciso y sigue una secuencia lógica)? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

2.6 ¿La corrección ortográfica, gramatical y textual es adecuada? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

### 3 Fundamentación, metodología, resultados y conclusiones

3.1 ¿Existe claridad y coherencia en los objetivos o las hipótesis? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.2 ¿El marco teórico es idóneo para el análisis realizado? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.3 ¿La metodología empleada es rigurosa y adecuada para alcanzar los objetivos propuestos? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.4 ¿Hay claridad, coherencia y profundidad entre los resultados y la discusión abordada? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.5 ¿Las conclusiones son pertinentes y sintetizan los elementos más relevantes del artículo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.6 ¿La división del artículo en secciones se ajusta a las recomendaciones de la revista? ¿Es adecuada en este trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.7 ¿Las referencias bibliográficas son suficientes, apropiadas y actualizadas? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.8 ¿Todos los autores citados en el texto aparecen en la bibliografía? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

3.9 ¿Son relevantes las fuentes, citas, tablas, ilustraciones o figuras ofrecidas por este trabajo? \*

- Sí
- No

Mejoras o cambios:

[Caja de texto extendido]

## 4 Observaciones y recomendaciones para los autores

Indique a los autores cualquier otra consideración o comentario sobre el manuscrito. Si lo prefiere, también puede hacer sus comentarios y observaciones en un documento de texto y adjuntarlo tras finalizar el formulario.

[Caja de texto extendido]

## 5 Observaciones dirigidas al Consejo de Redacción

Indique al Consejo de Redacción cualquier otra consideración o comentario (básicamente sobre la aceptabilidad del manuscrito). Esta información no se comunicará a los autores.

[Caja de texto extendido]